

Министарство финансија Републике Србије, Сектор за другостепени порески и царински поступак, Одељење за другостепени царински поступак, в. д. помоћника министра по овлашћењу министра решењем број 1843/133/2025 од 14. октобра 2025. године, у царинско управном поступку по жалби привредног друштва „SWEET COLLINA“ д.о.о. из Београда, улица Пожешка бр. 67А, локал 2.09, поднетој преко пуномоћника, аадвоката Милетић Владана из Београда, против решења Царинарнице Београд 01 Број У/1-415/2026 од 13.02.2026. године, на основу члана 30. став 1. Царинског закона („Сл. гласник РС“, бр. 95/18...138/22), члана 3. Закона о министарствима („Сл. гласник РС“, бр. 128/20, 116/22, 92/23-др.закон), члана 17. и 59. став 2. Закона о државној управи („Сл. гласник РС“, бр. 79/05, 101/07, 95/10 и 99/14), на основу члана 170. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ број 18/16, 95/18-аутентично тумачење и 2/23-одлука УС), доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба привредног друштва „SWEET COLLINA“ д.о.о. из Београда, против решења Царинарнице Београд 01 Број У/1-415/2026 од 13.02.2026. године, као неоснована.

Образложење

Оспореним решењем царинарнице, које је донето у смислу члана 35, а у вези са чл. 65, 72. и 100. став 2. Царинског закона („Сл. гласник РС“, бр. 95/18...138/22), ставом I диспозитива измењени су подаци у наименовању 01, у рубрикама 36, 44 и 47 у ЈЦИ УВ-4 број: 21510 од 27.06.2024. године, ЦИ Београд, ставом II диспозитива обавезује се царински дужник, привредно друштво „SWEET COLLINA“ д.о.о. из Београда на уплату износа од 427.250,85 динара на име накнадне наплате царинског дуга за робу стављену у слободан промет по предметној ЈЦИ УВ-4 у року од 8 дана од дана пријема решења, у противном надлежни царински орган ће донети решење о принудној наплати као и наплате камате на основу члана 99. и 100. Царинског закона, ставом III се обавезује царински дужник, привредно друштво „SWEET COLLINA“ д.о.о. из Београда на уплату износа од 110.050,43 динара на име затезне камате из члана 100. став 2. Царинског закона, на износ дажбина утврђених у ставу II, за период од дана настанка дуга до дана обавештења о дугу и то по ЈЦИ горе наведеним. Назначени износ уплатити у року од 8 дана од дана пријема решења, у противном извршиће се принудна наплата у смислу члана 99. став 1. Царинског закона.

У благовремено поднетој жалби против оспореног решења, жалилац оспорава правилност одлуке царинарнице, па из разлога изнетих у жалби предлаже да се оспорено решење царинарнице поништи.

Другостепени орган је, по разматрању списка предмета и оцени жалбених навода, нашао да је жалба неоснована.

Увидом у списе предмета се констатује да је на име жалиоца, чији је непосредни заступник „NAJ ŠPED“ д.о.о. из Београда, стављена у слободан промет роба по ЈЦИ УВ-4 број 21510/2024, робу једном наименовању, трговачког назива: половно теретно возило марке: MERCEDES, тип: SPRINTER, прва регистрација: 24.01.2011. године, ССМ: 2143, KW: 70, боја: жута, км: 65268, носивост: 950 кг, бр. шасије: WDB9061351N468188, бр. мотора: 65195630426778, која је пријављена у тарифну ознаку 8704 21990001 ЦТ, вредности: 14.900,00 еур-а, царинске вредности: 1.780.211,88 рсд, на паритету испоруке EXW Rohrbach, облик увоза: ЛБ/01, уз примену повластице EU001 уписану у рубрику 36, по стопи царине од 0% и стопи ПДВ-а од 20%. Предметна роба је набављена и испоручена од инодобављача „Engel und Engel GmbH“ из Немачке, по фактури број RE-2024-344 од 20.06.2024. године.

Надаље се утврђује да је контролисано лице уз Обавештење о накнадној контроли

Налог за вршење накнадне контроле број 004066202 2025 10521 006 013 460 008 04 003 од 12.11.2025. године, Табела за достављање података о привредном субјекту у складу са чланом 12. став 1. Царинског закона, као и фотокопије Дописа царинске администрације Мађарске број 1724299963 од 04.08.2025. године (са Листом у прилогу) и превод наведеног акта број 003520013 2025 10521 006 000 460 037 од 22.09.2025. године.

Даљим увидом у списе предмета је констатовано да је дана 18.11.2025. године, пуномоћник жалиоца Милетић Владан, путем електронске поште, доставио Тиму пуномоћје потписано дана 18.11.2025. године, Табелу са основним подацима о привредном субјекту и одговорном лицу као и молбу да се продужи рок за доставу писаног изјашњења на још 2 дана коју молбу је Тим уважио и продужио рок за доставу документације до 20.11.2025. године.

Контролисано лице је дана 21.11.2025. године, сходно напред наведеном Обавештењу, путем поште, доставило Тиму за накнадну контролу Табелу са основним подацима о привредном субјекту и одговорном лицу, заведену под деловодним бројем 39/25-04 од 18.11.2025. године, као и горе поменуто пуномоћје адвокату.

До дана сачињавања Записника, како се наводи о образложењу оспореног решења, Тиму за накнадну контролу није достављено писано изјашњење од стране адвоката и конторлисаног лица.

Даљим увидом у списе предмета се констатује да је царинска администрација Мађарске доставила акт број 1724299963 од 04.08.2025. године којим је обавестила Министарство финансија, Управу царина Републике Србије, Одељење за порекло и царинску вредност робе да је самоиницијативно оспорила наведени доказ о пореклу робе издат од стране инопошиљаоца „Engel und Engel GmbH“ из Немачке, а који је оверен од стране привредног друштва „Greti 2001 Bt“ из Мађарске (која је имала за циљ проверу правилности издавања доказа о пореклу) у складу са протоколом 3 уз Споразум између Европске заједнице са једне стране и Републике Србије с друге, а у циљу правилне примене ове одредбе, те је Национална пореска и царинска управа Мађарске спровела накнадну контролу у просторијама горе наведеног привредног друштва која је имало за циљ проверу правилности издавања доказа о пореклу. У наведеном обавештењу се закључује да производ наведен у сертификату о кретању EUR.1 број D 0551234 се не може сматрати производом са пореклом на основу релеватних одредби за производе са пореклом, из чега произлази да је предметни сертификат о кретању EUR.1 нерегуларно издат.

Имајући у виду наведено, Тим за накнадну контролу је закључио да предметна роба нема преференцијално порекло, те се примењује стопа царине од 20% у складу са одредбама Закона о Царинској тарифи и одредбама Уредбе о усклађивању номенклатуре Царинске тарифе за 2024. годину, као и наплата разлике мање плаћеног ПДВ-а од 20% у укупном износу од 427.250.85 динара, од чега на име царине износ од 356.042,38 динара и износ од 71.208,47 динара на име разлике мање плаћеног ПДВ-а.

О напред утврђеном чињеничном стању сачињен је Записник број 004066202 2025 10521 006 012 460 008 15 006 од 05.12.2025. године, који је уручен адвокату привредног друштва дана 16.12.2025. године, док је непосредном заступнику „NAJ ŠPED“ д.о.о. из Београда покушано уручење али се пошиљка број R03946 вратила као неуручена дана 22.12.2025. године, други пут је покушана достава а пошиљка је враћена дана 14.01.2026. године те је наведен Записник објављен на огласној табли Управе царине истог дана (14.01.2026. године).

На Записник о утврђеном чињеничном стању нису изнете примедбе, након чега је царинарница, по службеној дужности, донела оспорено решење којим је изменила податке у предметној ЛЦИ УВ-4 где је примењена стопа царине од 20% и утврдила износ дажбина привредном друштву „SWEET COLLINA“ д.о.о. из Београда, овде жалиоцу.

У поступку по жалби против оспореног решења, другостепени орган је размотрио све списе предмета, па је нашао да је чланом 15. став 1. Прилога I Регионалне конвенције о

пан-евро-медитеранским преференцијалним правилима о пореклу робе („Сл. гласник РС-Међународни уговори“, бр. 7/13), даље Конвенција уз Споразум о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране и Републике Србије, са друге стране („Сл. гласник РС-Међународни уговори“, бр. 83/08), даље Споразум, прописано да ће производи са пореклом из једне стране уговорнице код увоза у другу страну уговорницу имати олакшице, уколико је поднет један од следећих доказа о пореклу: а) уверење о кретању робе EUR.1 чији је узорак дат у Анексу IIIа; б) уверење о кретању робе EUR-MED, чији је узорак дат у Анексу IIIб; в) у случајевима из члана 21. тачка 1, изјава (у даљем тексту „изјава о пореклу“ или изјава о пореклу EUR-MED) коју извозник уноси у фактуру, доставницу или било који други комерцијални документ који довољно детаљно описује производе о којима је реч и тако омогућава њихову идентификацију (текстови изјаве о пореклу су дати у Анексима IVа и IVб).

Чланом 21. тачка 1. Прилога I Конвенције уз Споразум прописано је да изјаву о пореклу или изјаву о пореклу EUR-MED из члана 15. тачка 1. под (в) може дати: а) овлашћени извозник у смислу члана 22, или б) било који извозник за било коју пошиљку која се састоји од једног или више пакета који садрже производе са пореклом, чија укупна вредност не прелази 6.000 евра.

Чланом 21. тачка 5. Прилога I Конвенције уз Споразум прописано је да извозник који даје изјаву о пореклу или изјаву о пореклу EUR-MED биће спреман да у било које доба на захтев царинских органа стране уговорнице извознице поднесе на увид сва одговарајућа документа којима се доказује порекло за односну робу, као и то да су испуњени остали услови из Конвенције.

Чланом 32. Прилога I Регионалне конвенције о пан-евро-медитеранским преференцијалним правилима о пореклу („Сл.гласник РС-Међународни уговори“ бр. 7/13) у оквиру Споразума о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране и Републике Србије, са друге стране („Службени гласник РС-Међународни уговори“, бр. 83/08), прописано је следеће:

1) Накнадне провере доказа о пореклу обављаће се насумице или у сваком случају оправдане сумње царинских органа стране уговорнице увознице у исправност таквих докумената, порекло робе о којој се ради или испуњење других услова из ове Конвенције.

2) У циљу спровођења одредби из тачке 1, царински органи стране уговорнице увознице вратиће уверење о кретању робе EUR.1 или EUR-MED и фактуру, уколико је била поднета, изјаву о пореклу или изјаву о пореклу EUR-MED, или копију тих докумената, царинским органима стране уговорнице извознице, уз навођење разлога за проверу, где је то потребно. Сви прибављени документи и подаци који указују на то да је податак у доказу о пореклу нетачан биће достављени као доказ уз захтев за проверу.

3) Проверу ће извршити царински органи стране уговорнице извознице. У том циљу имају право да захтевају било које доказе и да спроведу било који преглед извозникових рачуна или било коју другу проверу коју сматрају потребном.

4) Ако царински органи стране уговорнице увознице одлуче да суспендују одобрење повлашћеног третмана за конкретне производе у очекивању резултата провере, увознику ће бити понуђено преузимање робе уз све потребне мере предострожности.

5) Царински органи који затраже проверу биће обавештени о резултатима те провере што пре. Ти резултати морају јасно показивати да ли су документи веродостојни и могу ли се конкретни производи сматрати производима са пореклом из једне од страна уговорница и да ли испуњавају друге услове из ове Конвенције.

6) Ако, у случају оправдане сумње, одговор не стигне у року од десет месеци од дана подношења захтева за проверу, или ако одговор не садржи податке довољне за утврђивање веродостојности документа о којем је реч или стварног порекла производа, царински органи који су поднели захтев ће, осим у изузетним околностима, ускратити право на повлашћени третман.

Сходно напред наведеном, докази о пореклу робе (Уверења о кретању робе EUR.1 број D 0551234, које је оверено од стране „m/s Greti 2001 Bt“), а које је било прихваћено приликом спровођења поступка увозног царинења у Републици Србији по предметној ЛЦИ УВ-4, самоиницијативно је проверена од стране мађарске царинске администрације, у вези са чим је поменута администрација доставила Управи царина акт број 1724299963 од 04.08.2025. године, у коме се истиче да у складу са Протоколом 3 уз Споразум између Европске заједнице са једне стране и Републике Србије са друге стране, а у циљу правилне примене ове одредбе, желе да информишу Управу царина да је Национална пореска и царинска управа Мађарске спровела накнадну контролу у просторијама привредног друштва „m/s Greti 2001 Bt“, која је имала за циљ проверу правилности издавања доказа о пореклу. Предметна роба наведена на Уверењу о кретању EUR.1 горе наведеног броја не може се сматрати робом са преференцијалним пореклом на основу релевантних одредби за робу са пореклом. Самим тим, ова Уверење о кретању EUR.1 је нерегуларно издато. Такође наводе да се информације које су доставили, искључиво односе на примену Прилога уз Регионалну конвенцију о пан-евро-медитеранским правилима о пореклу и у друге сврхе се не могу користити.

Ценећи наводе жалбе, другостепени орган је закључио да је жалба неоснована.

Наиме, жалбени наводи да подносиоцу жалбе није омогућено да се изјасни о суштини налаза Мађарске администрације чиме је повређено начело саслушања странке из члана 11. Закона о општем управном поступку су неосновани. Ово из разлога што је увидом у Записник о утврђеном стању констатовано да је странци пружена прилика да се изјасни на чињенично стање утврђено контролом у року од 5 (пет) дана, а што иста није учинила, док је увидом у списе предмета констатовано да је жалиоцу уз Обавештење о накнадној контроли број 004066202 2025 10521 006 013 460 008 04 005 од 12.11.2025. године достављен и Налог за вршење накнадне контроле број 004066202 2025 10521 006 013 460 008 04 003 од 12.11.2025. године, Табела за достављање података о привредном субјекту у складу са чланом 12. став 1. Царинског закона, као и фотокопије Дописа царинске администрације Мађарске број 1724299963 од 04.08.2025. године (са Листом у прилогу) и превод наведеног акта број 003520013 2025 10521 006 000 460 037 од 22.09.2025. године, из чега произлази да су жалбени наводи неосновани.

Даље, без утицаја су наводи жалиоца да царински орган није утврдио да ли је Мађарска администрација спровела контролу у складу са Протоколом 3 уз ССП. Ово из разлога што је увидом у предметни акт Мађарске администрације утврђено да се иста позива на наведени Протокол, како је горе и образложено, при чему треба имати у виду да су правила о провери доказа о пореклу из Споразума о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица и Републике Србије инкорпорирана у Регионалну конвенцију о пан-евро-медитеранским преференцијалним правилима о пореклу робе, тако да члан 33. Протокола 3 уз ССП одговара члану 32. Протокола о пан-евро-медитеранским преференцијалним правилима о пореклу робе.

Надаље, без утицаја су наводи жалиоца да је предметно возило произведено у Немачкој, односно да је возило фабрички произведено у ЕУ земљи чланици, с обзиром да се у конкретном случају ради о испуњености услова за стицање преференцијалног порекла у складу са Прилогом I Регионалне конвенције о пан-евро-медитеранским преференцијалним правилима о пореклу („Сл.гласник РС-Међународни уговори“ бр. 7/13) у оквиру Споразума о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране и Републике Србије, са друге стране („Службени гласник РС-Међународни уговори“, бр. 83/08), а не о пореклу возила, а порекло неког производа и преференцијално порекло не представљају синониме, већ се ради о две различите категорије.

Чланом 35. став 1. Царинског закона („Сл.гласник РС“ број 95/2018 и 91/2019-др.закон) прописано да царински орган може да проверава тачност и потпуност података у декларацији, декларацији за привремени смештај, улазној сажетој декларацији, излазној сажетој декларацији, декларацији за поновни извоз или обавештењу о поновном извозу, као и постојање, веродостојност, тачност и валидност свих пратећих исправа и могу испитати

књиговодство декларанта и осталу евиденцију која се односи на активности у вези са предметном робом, или се односе на претходне или накнадне комерцијалне активности које укључују ту робу након што је она пуштена. Царински орган може такође прегледати предметну робу и/или узети узорке, ако је то још увек могуће. Ставом 3. истог члана прописано је да ако се накнадном контролом декларације или накнадном контролом царињења утврди да су прописи који се односе на одређени царински поступак примењени на основу нетачних или непотпуних података, царински орган, у складу са царинским и другим прописима, предузима неопходне мере и доноси одговарајуће одлуке да се неправилности исправе и правно стање усклади с новоутврђеним околностима, те имајући у виду неспорну чињеницу да је у конкретном случају царинска администрација Мађарске, након самоиницијативне провере предметног доказа о пореклу, доставила Управи царина акт број 1724299963 од 04.08.2025. године, да се производ наведен на сертификату о кретању EUR.1 бр. број D 0551234 не може сматрати производом са пореклом на основу релевантних одредби за производе са пореклом, те је самим тим овај сертификат о кретању EUR.1 нерегуларно издат, царинарница је правилно поступила када је у смислу наведеног члана Царинског закона, оспореним решењем изменила податке у одговарајућим рубрикама предметне декларације, а жалиоца обавезала на плаћање утврђеног износа на име мање плаћене царине и пореза на додату вредност за предметну робу и зетезне камате, с обзиром на то да због нетачно пријављеног податка у декларацији о преференцијалном пореклу робе, није правилно спроведен поступак стављања робе у слободан промет и обрачун и наплата царинског дуга.

Без утицаја на другачије решење ове управне ствари су наводи жалиоца којима оспорава зарачунату камату за период од дана настанка дуга до дана обавештавања јер представља недопустиво терећење странке. Ово из разлога што је одредбом члана 100. став 2. Царинског закона прописано да ако царински дуг произилази из накнадне контроле, затезна камата се наплаћује на износ увозних или извозних дажбина од дана када је царински дуг настао. С тим у вези, одредбом члана 65. став 1. тачка 1. Царинског закона је прописано да царински дуг при увозу настаје стављањем стране робе која подлеже плаћању увозник дажбина, у царински поступак слободног промета, и да је ставом 2. истог члана прописано да царински дуг настаје у време прихватања декларације, из чега произлази да је царинарница приликом обрачуна затезне камате правилно утврдила износ исте код чињенице да је дан настанка дуга 27.06.2024. године-дан прихватања ЈЦИ УВ-4 број 21510 од 27.06.2024. године ЦИ Београд, како је у ставу III диспозитива оспореног решења јасно табеларно приказано, до дана 13.02.2026. године када је донето решење којим је жалилац обавештен о дугу.

Жалбени наводи којима се жалилац позива на праксу Суда правде Европеске уније су без утицаја код чињенице што се за сваког царинског обвезника обавеза утврђује у појединачном царинском поступку доношењем царинског решења према утврђеном чињеничном стању на основу података којима првостепени орган располаже, а у складу са напред цитираним законским одредбама, те горе поменути наводи нису од утицаја на другачије решење ове управне ствари, нити су предмет разматрања у овом поступку.

Како су и остали наводи без утицаја, другостепени орган налази да је царинарница правилно поступила када је донела оспорено решење, па је жалбу ваљало одбити као неосновану у смислу члана 170. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку.

Такође, другостепени орган налази у вези са чињеницом утврђеном увидом у предметну жалбу и то да је у истој наведен трошковник, али не и захтев за накнаду трошкова, да у складу са ставом Управног суда изнетим у пресуди број 24 У47026/22 од 11.10.2024. године да се трошковник наведен у жалби не сматра захтевом за накнаду трошкова, а како захтев за накнаду трошкова може бити у складу са чланом 87. став 1. Закона о општем управном поступку поднет до окончања поступка, што у конкретном случају није учињено, то не постоји обавеза одлучивања о исказаном трошковнику у предметној жалби.

На основу изнетог, решено је као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Ово решење је коначно у управном поступку и против њега се може покренути управни спор код Управног суда у року од 30 дана од дана достављања.

Решено у Министарству финансија Републике Србије, Сектор за другостепени порески и царински поступак, Одељење за другостепени царински поступак, дана 01.06.2026. године, број 002678363 2026 10520 039 005 460 023.

Отправак овог решења са свим списима предмета доставити Царинарници Београд, улица Балканска број 53, Београд, с тим да се један примерак решења достави жалиоцу.

В. Д. ПОМОЋНИКА МИНИСТРА

